

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI  
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

www.unej.md

e-mail: [m68401277@gmail.com](mailto:m68401277@gmail.com)

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

---

**Nr. 151 / 168 Dfa**

**„ 17 ” aprilie 2025  
mun. Chișinău**

**DECIZIE**

Colegiul disciplinar în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela

Membrii: Slusarenco Svetlana

Bezede Vladimir

Bot Alexandru

Catan Tatiana

Ciobanu Ruslan

Tîșcic Feodosia

Examinând în ședința din 17.04.2025, dosarul nr. 151 inițiat la cererea dlui GHEORGHÎȚĂ Oleg din 10.09.2021 privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 10.09.2021, în adresa Colegiului Disciplinar a fost depusă plângerea petiționarului Gheorghîță Oleg, prin care acesta a reclamat multiple încălcări pretins ilegale comise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, admise în cadrul procedurilor de executare nr. XXX-3068/16, în temeiul căruia petentul Gheorghîță Oleg avea statut de debitor. La data de 13.09.2021, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești a readresat plângerea dlui Gheorghîță Oleg către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. La data de 21.09.2021, Ministerul Justiției a readresat Colegiului disciplinar plângerea semnată de către Gheorghîță Oleg.

2. În plângerea sa petiționarul indică că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a inițiat procedura de executare în baza unui contract de gaj, care a fost prezentat în copie și care nu era certificat. Totodată, acesta indică că în data de 01 august 2016 a fost ridicat silit automobilul de model Hyundai Getz, nr. CRU 328, întru executarea documentului executoriu sub forma contractului de gaj.

3. Petentul a înaintat contestație împotriva actelor executorului judecătoresc și prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 18 noiembrie 2019 a fost anulat atât procesul-verbal de transmitere, cât și încheierea de intentare a procedurii de executare. Hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă la 20 ianuarie 2021.

4. Petiționarul afirmă că în procedura executorului judecătoresc lipsește un document executoriu, or contractul de gaj se află în copie, care nici măcar nu era certificată, iar drept urmare a depozitării sale de automobilul de model Hyundai Getz, n/î CRU 328, dânsul a avut de suferit un prejudiciu material enorm, deoarece el a efectuat investiții în autoturismul (inclusiv uleiuri, anvelope de vară și de iarnă, reparații curente, etc.), care i-au crescut simțitor valoarea.

5. Petiționarul consideră ca prin faptele sale executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comis o abatere disciplinară gravă, deoarece incapacitatea de a distinge între categoriile de documente care sunt executorii și care nu sunt „documente executorii” îl face periculos ca persoană investită cu atribuții de executare, în esență atribuții de putere publică cu care este investit de către stat prin acordarea licenței de executor judecătoresc.

6. De asemenea, autorul petiției susține că executorul judecătoresc a comis fapta din interes material, pentru a primi, fără drept și fără temei legal onorariu, precum și alte cheltuieli de executare.

7. Autorul sesizării invocă că fapta executorului judecătoresc este una continuă, or, până la momentul înaintării sesizării nu i-a fost restituit bunul preluat ilegal.

8. Petentul Gheorghită Oleg consideră ca prin faptele sale executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comis o abatere disciplinara gravă și solicită sancționarea executorului judecătoresc prin retragerea licenței de executor judecătoresc.

9. În nota informativă, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, menționează că, la dată de 26.07.2016, creditorul, Întreprinderea cu Capital Străin Organizația Creditară Nebancară "Total Leasing & Finance" Societate pe Acțiuni, a înaintat spre executare contractul de gaj, preavizul de executare a dreptului de gaj în condițiile art. 81 alin. 3) al Legii cu privire la gaj nr.49 din 30.07.2001 și art. 11 litera n) din Codul de executare, solicitând transmiterea în posesie a bunului gajat.

10. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX susține că în baza actelor respective și în condițiile legislației, a fost intentată procedura de executare.

11. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX reclamă că debitorul fiind înștiințat despre proces și intentarea procedurii de executare, a transmis de sine stătător mijlocul de transport creditorului, fapt confirmat prin procesul-verbal.

12. Executorul recunoaște că în încheierea privind intentarea procedurii de executare și în procesul-verbal a fost omise greșeli formale și anume, eronat a fost indicat numele creditorului, numărul procedurii de executare și denumirea documentului executoriu.

13. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX susține că, prin cerere creditorul a solicitat corectarea erorilor materiale și drept urmare Executorul a emis încheieri privind corectarea erorilor materiale.

14. În urma unei analize obiective a acțiunilor întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare nr.XXX-3068/2016, Colegiul constată următoarele:

15. Prin încheierea executorului judecătoresc din data de 26.07.2016 s-a intentat procedura de executare nr.XXX-3068/16, în baza cererii creditorului Î.C.S. "TOTAL LEASING & FINANCE" S.A. emisă la data de 25.07.2016, iar încheierea prin care s-au dispus măsuri de executare silită în adresa debitorului nu a fost expediată de executor în adresa Colegiului disciplinar. Actele executorului judecătoresc, în termenul prevăzut de Codul de Executare al Republicii Moldova nu au fost expediate părților procedurii de executare și nu s-a explicat modul de contestare...

16. La momentul emiterii Procesului-verbal de transmitere a bunului gajat din data de 01.08.2016, semnat de Sergiu Cazacu, reprezentantul al creditorului, semnat de debitorul Gheorghită Oleg și de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, proprietarul automobilului Gheorghită Oleg a transmis cheile și pașaportul tehnic creditorului.

17. Cu încheierile executorului judecătoresc debitorul a făcut cunoștință în data de 05.08.2016 și le-a contestat în instanța de judecată la 15.08.2016.

18. Prin Hotărârea judecătorei Chișinău din 28 noiembrie 2019 s-a dispus anularea încheierii din 26.07.2016 nr.XXX-3068/16 privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare, emisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX. De asemenea, s-a dispus anularea Procesul-verbal de transmitere a bunului gajat din 01.08.2016 nr.XXX-3068/15, către reprezentantul ÎCS Total Leasing & Finance Cazacu Sergiu. Instanța de fond a constatat că la Cererea privind intentarea procedurii de executare a fost anexată copia contractului de gaj nr. 122-NOI/GHE-14 din 09.12.2014.

19. De asemenea, instanța relevă că în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, *în adresa debitorului Gheorghită Oleg nu a fost expediat nici un act procesual, emis de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX: nici încheierea privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare, emisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX la 26.07.2016, nr.XXX-3068/16, nici încheierea privind corectarea greșelii din 19.07.2017, nr.XXX-3068/16, emisă deja după executarea copiei Contractului de gaj, deoarece în originalul procedurii de executare instanța de judecată nu a stabilit careva înscrisuri*

*(chitanța de la oficiul poștal/înscrisuri în registrul expedierilor/recipient/aviz de recepție), ce ar confirma că, în adresa debitorului Gheorghia Oleg într-adevăr a fost expediată copia încheierilor emise de către executorul judecătoresc în procesul executării, sau numitul a primit aceste acte procesuale într-o altă modalitate.*

20. Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, s-a restituit, ca fiind depus în afara termenului legal, apelul declarat de ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 noiembrie 2019, în cauza civilă la contestația depusă de Oleg Gheorghia către ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA, intervenient accesoriu executor judecătoresc XXXX XXXXX împotriva procesului-verbal de transmitere a bunului gajat și a încheierii de intentare a procedurii de executare.

21. La 20 ianuarie 2021, prin decizia CSJ s-a respins recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin Organizația Creditară Nebancară ”Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni. Se menține încheierea din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău în cauză civilă la contestația depusă de Oleg Gheorghia, împotriva Întreprinderii cu Capital Străin Organizația Creditară Nebancară ”Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu privire la anularea procesului verbal de transmitere a bunului gajat și a încheierii din intentare a procedurii de executare.

22. La 19 mai 2021 petentul a înaintat o cerere către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, fiind înregistrată de către executorul judecătoresc, dar nu i-a fost atribuit un nr. de înregistrare, prin care petentul a solicitat restituirea mijlocului de transport Hyundai Getz, nr. CRU 328, în temeiul hotărârii judecătorei Chișinău din 28 noiembrie 2019.

23. Deși exista o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a dat curs cererii petentului depusă la 19 mai 2021, prin care a solicitat restituirea mijlocului de transport Hyundai Getz, nr. CRU 328, iar la momentul adresării petentului Colegiului disciplinar, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor judecătorești și Ministerului Justiției, acestuia încă nu i-a fost restituit mijlocul de transport.

24. Potrivit art. 10 alin. 3) din Codul de executare, *executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.*

25. Potrivit art. 11 Cod de Executare, *siânt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: n) contractele de gaj a bunurilor mobile, cu condiția că avizul de executare a gajului a fost înscris în Registrul garanțiilor reale mobile în ordinea prevăzută de lege.*

26. Potrivit art. 67 Cod de Executare, (1) *Actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.*

27. Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, drept urmare a examinării anexelor la Nota informativă a executorului judecătoresc, a constat că în Procesul – verbal de transmitere a bunului gajat au fost admise câteva erori: greșit indicat nr. procedurii de executare XXX-3068/2015 din 01.08.2016 pe când urma să fie indicat ” XXX-3068/2016” și a fost indicat greșit documentul executoriu – contract de ipotecă investit cu formulă executorie nr. 122-NOI/GHE-14 din 09.12.2014, pe când urma să fie indicat ”contract de gaj”.

28. Ca urmare a cererii de corectare înaintate de creditorul Întreprinderea cu Capital Străin Organizația Creditară Nebancară ”Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni, a fost emisă încheierea de corectare a erorilor din data de 19.07.2017, care la fel nu a fost expediată debitorului, contrar prevederilor art. 67 Cod de executare.

29. Analizând succesiunea faptică a acțiunilor executorului judecătoresc în lumina prevederilor Codului de executare, Colegiul reține că executorul XXXX XXXXX a sfidat în mod evident și nejustificat prevederile Codului de executare privind acceptarea spre executare a copiei contractului de gaj, contrar prevederilor art. 81, alin. 3) din Legea cu privire la gaj, care stabilește că la transmiterea silită în posesie creditorului gajist a bunurilor corporale gajate, se vor aplica următoarele reguli: a) creditorul gajist prezintă executorul judecătoresc XXXX XXXXX originalele contractului de gaj, avizul de executare a gajului înscris în Registrul garanțiilor și lista

bunurilor gajate ce urmează a fi ridicate, iar executorul judecătoresc XXXX XXXXX reține copii ale acestora și certifică corespunderea lor cu originalul.

30. De asemenea, Colegiul disciplinar constată că, contrar prevederilor art.67 Cod de Executare, în **adresa debitorului Gheorghită Oleg nu a fost expediat nici un act procesual**, emis de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX: nici încheierea privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare, emisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX la 26.07.2016, nr.XXX-3068/16, nici încheierea privind corectarea greșelii din 19.07.2017, nr.XXX-3068/16, emisă deja după executarea **copiei Contractului de gaj**, încălcând astfel principiile fundamentale ale legalității și imparțialității în executarea silită.

31. În conformitate cu art. 162 Cod de Executare, (1) *Actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel.*

32. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a expediat în termen de 15 zile debitorului încheierile întocmite, astfel privându-l de dreptul de a contesta în termen acțiunile executorului judecătoresc.

33. Instanța de judecată a constatat că, potrivit alin. (3) al art. 60 Cod de Executare, executorul judecătoresc este obligat în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, să emită încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și de a "... propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, *fară să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu*".

34. În speța examinată, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a omis această etapă, adică nu a propus debitorului să execute documentul executoriu benevol în termen de 15 zile.

35. Colegiul consideră că netransmiterea mijlocului de transport către debitorul Gheorghită Oleg, ca urmare emiterii Hotărârii judecătorești Chișinău din 28 noiembrie 2019 prin care s-a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc XXXX XXXXX, din 26.07.2016 nr. XXX-3068/16, reflectă o neglijență tendențioasă și implicită incompatibilă cu obligațiile statului de a proteja efectiv dreptul fundamental la proprietate și la un proces echitabil al debitorilor.

36. Potrivit art. 8 al Legii nr.113/2010, Executorul judecătoresc este obligat: a) *să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate;* b) *să accepte toate cererile de punere în executare a documentelor executorii, pentru care este competent teritorial, conform prevederilor legii;* c) *să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare;* d) *să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicând modul și termenele de atac al actelor de executare;* e) *să păstreze secretul comercial, fiscal și cel bancar, să nu divulge informațiile și faptele care i-au devenit cunoscute în procedura de executare;* f) *să întocmească, să emită și să înregistreze toate documentele executorii în registrul electronic al procedurilor de executare, conform regulamentului de ținere a acestuia, aprobat de Ministerul Justiției. Toate plățile încasate/facturate se emit exclusiv prin sistemul operațional e-executor;* g) *să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial;* h) *să-și adeverească identitatea prin prezentarea legitimației de serviciu în timpul efectuării acțiunilor procedurale de executare a documentelor executorii;* i) *să asigure activitatea sa profesională la o societate de asigurări;* j) *să achite regulat contribuțiile obligatorii la bugetul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești în cuantumul stabilit de aceasta;* k) *să participe anual la cursuri de instruire și de perfecționare profesională cu o durată totală de cel puțin 18 ore academice;* k<sup>1</sup>) *să prezinte, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autentificată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională, iar în cazul prevăzut la art. 33 alin. (3) – originalele;* l) *să îndeplinească alte obligații stabilite de lege.*

37. Potrivit art.21 al Legii nr.113/2010, (1) Executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvârșirea unei abateri disciplinare. Constituie abatere disciplinară: a) *nerespectarea secretului profesional* b<sup>1</sup>) *încălcarea gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;* b<sup>2</sup>) *încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor*

*întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare; c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare; e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare; e<sup>1</sup>) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei; f) încălcarea gravă Codului deontologic; g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești; h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive; i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic; j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare; k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc; l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială. (3) În caz de suspendare sau de încetare a activității, executorul judecătoresc rămîne subiectul răspunderii disciplinare în ceea ce privește acțiunile sau omisiunile prevăzute la alin. (1), săvârșite în perioada în care activa în calitate de executor judecătoresc.*

38. Potrivit art. 21<sup>1</sup> al Legii prenotate, aplicabile la momentul înaintării sesizării Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești (1) *Executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data cînd săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), în cazul în care dintr-o hotărâre a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă săvârșirea unei abateri disciplinare de către executorul judecătoresc, sancțiunea disciplinară se aplică în termen de un an de la data devenirii irevocabile a hotărârii instanței judecătorești naționale sau internaționale. (3) Curgerea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară se suspendă pentru perioada aflării executorului judecătoresc în concediul de odihnă anual, concediul medical, concediul pentru îngrijirea copilului sau pe durata procedurii penale. Termenul continuă să curgă după încetarea împrejurărilor care au determinat suspendarea termenului.*

39. Prin urmare, Colegiul concluzionează că prin inacțiunile executorului judecătoresc de a expedia către debitor încheierile emise în procedura de executare XXX-3068/16, fapt prin care l-a privat pe debitor de dreptul de a contesta acțiunile executorului în termen în instanța de judecată, executorul judecătoresc a comis abaterea disciplinară prevăzute de art. 21 alin. 2) lit. b<sup>2</sup> din Legea nr. 113/2010 aplicabilă la momentul înaintării sesizării de către petent.

40. Abaterile disciplinare menționate au fost constatate și prin hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă, iar din data constatării abaterilor disciplinare comise și până în prezent, termenul de prescripție de 1 an de atragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX a expirat.

41. În concluzie, chiar dacă faptele reținute dezvăluie o conduită incompatibilă cu statutul și responsabilitățile unui executor judecătoresc, Colegiul se află în imposibilitate legală de a dispune aplicarea unei sancțiuni disciplinare împotriva lui XXXX XXXXX, din cauza expirării termenului de prescripție stabilit de art. 21<sup>1</sup> alin. (2) Cod de executare.

În baza celor menționate, conducându-se de prevederile art. 21 alin. (2) lit. b<sup>2</sup>) și art. 211 alin. (2) din Legea privind executorii judecătorești, nr. 113 din 2010 (în vigoare la data comiterii abaterii disciplinare), Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești, **prin votul unanim a 7 membri**

#### **DE C I D E:**

1. Se constată abaterea disciplinară în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, prevăzută de art. 21 alin. (2) lit. b<sup>2</sup>) și lit. d) din Legea nr. 113 din 17.06.2010, în redacția Legii privind executorii judecătorești în vigoare la momentul comiterii abaterii disciplinare și anume:

*lit. b<sup>2</sup>) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;*

*lit. d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare.*

2. Se constată expirarea termenului pentru atragere la răspundere disciplinară și aplicarea sancțiunii în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
3. Se încetează procedura disciplinară intentată la cererea dlui Gheorghita Oleg.
4. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr.3, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării acestora pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fără a recurge la procedura prealabilă.
5. Acțiunile în instanța de judecată prin care se contestă deciziile Colegiului disciplinar se înaintează împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și, după caz, Ministerului Justiției.

**PREȘEDINTE**

**MAXIM Angela**